

## ÖZET

Kışkırtmayı ifade eden tahrik kavramı ceza hukukunda failin kusurluluğunu etkileyen ve cezayı azaltan bir sebep olarak karşılığını bulmuştur. 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik, haksız bir fiilin doğurduğu hiddet veya şiddetli elemin psikolojik etkisi altında suç işlenmesini konu almaktadır.

Ceza Kanununun İkinci Kısım Birinci Bölüm'ünde Hayata Karşı Suçlar başlığı altında düzenlenen kasten öldürme (madde 81), haksız tahrik hükmünün en sık uygulama alanı bulduğu suçlardan bir tanesidir. 29. madde gerekçesinde hükmün “haksız bir fiil” şeklinde düzenlenmesinin sebebi töre ve namus saikiyle işlenen akraba içi öldürme suçlarında maddenin yanlış uygulanmasının engellenmesi olarak belirtilmiştir. Bu yönde yaşam hakkını ve kişilerin vücut bütünlüğünü koruyan kasten öldürme suçunun töre saikiyle işlenmesi 82. maddede nitelikli hal olarak düzenlenmiştir. Öte yandan nitelikli halin uygulanması haksız tahrik koşullarının olayda mevcut olmamasına bağlı kılınmıştır. Ancak kanun koyucu gerekçede ortaya koyduğu iradesini madde metnine eklememiş ve namus saiki haksız tahrik yönünden dikkate alınmamıştır.

Bu tez çalışması haksız tahrik hükmünün, kasten öldürme suçlarının töre ve namus saikleriyle kadına karşı işlendiği vakalarda uygulanmasını incelemektedir. Mağduru kadın olan öldürme suçlarının işlenme sebepleri ile haksız tahrik düzenlenmesinin uygulanma koşulları irdelenerek yargının ve yasa koyucunun ataerkil bakış açısına dikkat çekmek amaçlanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Haksız Tahrik, Kasten Öldürme, Töre, Namus, Kadın, Yargı Kararları

## **ABSTRACT**

The concept of provocation, which expresses incitement, has found its counterpart in criminal law as a reason that affects the culpability of the perpetrator and reduces the punishment. Article 29 of the Turkish Penal Code No. 5237 deals with unjust provocation, which refers to the commission of a crime under the psychological influence of rage or severe pain caused by an unjust act.

Intentional homicide (Article 81), which is regulated under the heading of Crimes Against Life in Part Two, Section One of the Criminal Code, is one of the crimes where the provision of unjust provocation is most frequently applied. In the justification of Article 29, it is stated that the reason for the provision to be regulated as "an unjust act" is to prevent the misapplication of the article in the crimes of intra-relative murder committed for the motive of custom and honor. In this direction, the crime of intentional killing, which protects the right to life and the bodily integrity of persons, is regulated as a qualified case in Article 82. On the other hand, the application of the qualified case is made dependent on the absence of unjust provocation conditions in the incident. However, the legislator did not add the will expressed in the justification to the text of the article and the motive of honor was not taken into consideration in terms of unjust provocation.

This thesis examines the application of the unjust provocation provision in cases where intentional homicide crimes are committed against women with the motives of custom and honor. It is aimed to draw attention to the patriarchal perspective of the judiciary and the legislator by examining the reasons for the commission of murder crimes whose victims are women and the conditions for the application of the unjust provocation regulation.

**Keywords:** Unjust Provocation, Intentional Homicide, Custom, Honor, Women, Judicial Decision